



Servadio & Partners

ORGANIZZAZIONE GRUPPO PERSONA

La Valutazione dei Rischi da TechnoStress Lavoro-Correlato

DVR-VSLC

(Art.28 comma 1 del Decreto Legislativo 81/08)

Dott. Massimo Servadio

Psicoterapeuta e Psicologo del Lavoro e delle Organizzazioni
Esperto in Psicologia della Salute Organizzativa e Psicologia
della Sicurezza su Lavoro

servadio@servadioepartners.com

www.servadioepartners.com





Servadio & Partners

ORGANIZZAZIONE GRUPPO PERSONA

DUE CASI STUDIO

VALUTAZIONE AZIENDALE DEL RISCHIO DA TECHNOSTRESS LAVORO CORRELATO

Dott. Massimo Servadio

Psicoterapeuta e Psicologo del Lavoro e delle Organizzazioni
Esperto in Psicologia della Salute Organizzativa e Psicologia
della Sicurezza su Lavoro

servadio@servadioepartners.com

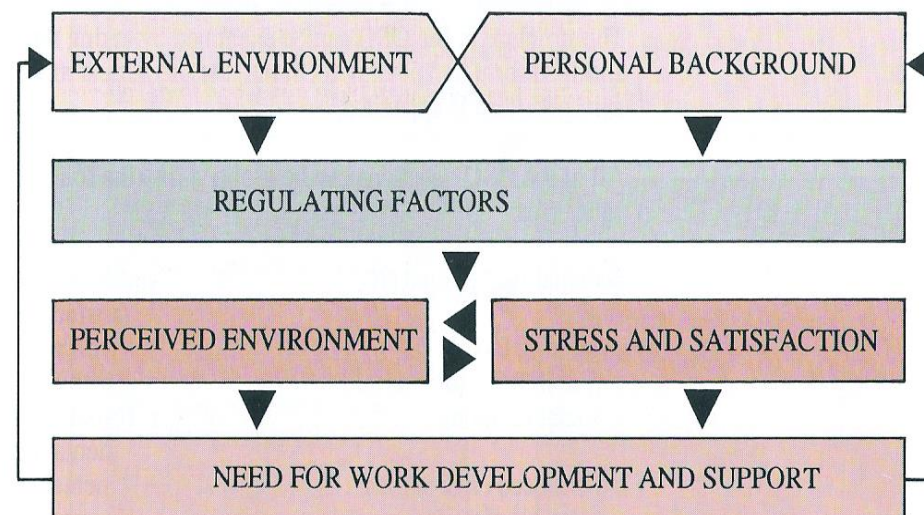
www.servadioepartners.com

PRIMA DI LEGGERE I DATI

La teoria dello stress organizzativo sottostante la lettura è quella proposta dagli studiosi dell'Institute of Occupational Health di Helsinki (FIN) nel 1992 (Elo, Leppanen, Lindstrom) .

L'EUTECNO pone l'attenzione sullo specifico del *Technostress lavorativo*.

A livello di interpretazione dei calcoli, è necessario considerare sia il modello sia gli elementi raccolti.



PRIMA DI LEGGERE I DATI

Il modello EUTECNO, con i suoi 51 items e 17 ambiti sondati rappresenta uno strumento ad ampio spettro. L'attuale versione del test è in avanzato stato di validazione, supportata dall'esperienza accumulata col test OSQ da cui è stato derivato.

E' stato mantenuto un modello di *diagnosi differenziale* tra rischio “stress genericamente inteso” e “technostress lavoro-correlato”, per interpretare al meglio il dettato normativo con la scientificità del modello e la prassi consulenziale.

Il risultato si avvale della formula di calcolo (*Al-C* o *Algoritmo C*) che, partendo dai dati e seguendo il costrutto teorico originale produce un indicatore che consente di filtrare la percezione di stress dovuta a cause anche extra-lavorative, da quella ascrivibile a variabili lavoro-correlate.

I 4 STANDARD declinati in 17 variabili

1 Fattori Influenzanti (MF= Modifying Factors): possibilità di avere una quota di controllo ed influenza sul proprio lavoro, relazioni supportive con colleghi e superiori.

2 variabili: possibilità di controllo; relazioni sociali

2 Ambiente Percepito (PE= Perceived Environment): uso delle competenze, caratteristiche del lavoro, fattori di carico fisico e mentale.

8 variabili: carico di lavoro; sovraccarico; affaticamento; costrittività; supervisione; chiarezza del ruolo; isolamento sociale; comfort

I 4 STANDARD declinati in 17 variabili

3 Stress e Soddifazione (S&S= Stress & Satisfaction) : sensazione di stress, stato di salute, soddifazione nel lavoro e nella vita, risorse mentali, sintomi mentali e somatici.

5 variabili: stress e salute; soddifazione in lavoro e vita; sintomi mentali; sintomi somatici; risorse mentali

4 Bisogno di crescita e supporto (D&S= need for work Development & Support): benessere relazionale e gestione dei comportamenti conflittuali, sistemi di condivisione e segnalazione.

2 variabili: sviluppo e supporto; misure utili

DATI DESCRITTIVI

AZIENDA 1

AZIENDA 2

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Età	230	26	64	50,27	8,864
Valid N (listwise)	230				

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Età	41	24	61	50,12	8,643
Valid N (listwise)	41				

Se sso

	Frequency	Percent
Valid F	81	35,2
M	149	64,8
Total	230	100,0

Se sso

	Frequency	Percent
Valid F	16	39,0
M	25	61,0
Total	41	100,0

Scolarità

	Frequency	Percent
Valid Licenza Media	7	3,0
Diploma Scuola Superiore	130	56,5
Laurea triennale	22	9,6
Laurea Magistrale	50	21,7
Dottorato, specializzazione, master	21	9,1
Total	230	100,0

Scolarità

	Frequency	Percent
Valid Licenza Media	1	2,4
Diploma scuola superiore	18	43,9
Laurea triennale	4	9,8
Laurea magistrale	14	34,1
Dottorato, specializzazione, master	4	9,8
Total	41	100,0

Lavoro

	Frequency	Percent
Valid Administration F&C	26	11,3
Staff	38	16,5
Market	83	36,1
Technical	83	36,1
Total	230	100,0

Lavoro

Lavoro	Statistics	
	Frequency	Percent
Valid CompGovSec&Dir	8	19,5
Mkg&Sales	8	19,5
Operation	25	61,0
Total	41	100,0

DATI SOGGETTIVI: QUESTIONARIO

Lo strumento utilizzato è l'EUTECNO (Eutecno Evaluation):

- **EUTECNO EVALUATION** di Servadio & Partners
- versione italiana completa in 51 items prodotta da Andrea Cirincione.

Il questionario è stato compilato da:

AZIENDA 1: 230 lavoratori su 286 = 80%

AZIENDA 2: 41 lavoratori su 51 = 80%

I quattro Standards Eutecno Evaluation Declinati in 17 variabili

- 1 **Fattori Influenzanti (MF= Modifying Factors):** possibilità di avere una quota di controllo ed influenza sul proprio lavoro, relazioni supportive con colleghi e superiori.
 - *2 variabili: possibilità di controllo; relazioni sociali*
- 2 **Ambiente Percepito (PE= Perceived Environment):** uso delle competenze, caratteristiche del lavoro, fattori di carico fisico e mentale.
 - *8 variabili: carico di lavoro; sovraccarico; affaticamento; costrittività; supervisione; chiarezza del ruolo; isolamento sociale; comfort*
- 3 **Stress e Soddisfazione (S&S= Stress & Satisfaction) :** sensazione di stress, stato di salute, soddisfazione nel lavoro e nella vita, risorse mentali, sintomi mentali e somatici.
 - *5 variabili: stress e salute; soddisfazione in lavoro e vita; sintomi mentali; sintomi somatici; risorse mentali*
- 4 **Bisogno di crescita e supporto (D&S= need for work Development & Support):** benessere relazionale e gestione dei comportamenti conflittuali, sistemi di condivisione e segnalazione.
 - *2 variabili: sviluppo e supporto; misure utili*

AZIENDA 1

Esiti dell'Eutecno Evaluation

Fattori influenzanti: 43,07% (benchmark* 43,2)

- F.I.= possibilità di avere una quota di controllo ed influenza sul proprio lavoro, e relazioni supportive con colleghi e superiori

Ambiente percepito: 51,11% (benchmark* 52,8)

- A.P.= uso delle competenze, caratteristiche del lavoro, fattori di carico fisico e mentale

Stress e soddisfazione: 48,72%(benchmark* 41,0)

- S&S= sensazione di stress, stato di salute, soddisfazione nel lavoro e nella vita, risorse mentali, sintomi mentali e somatici

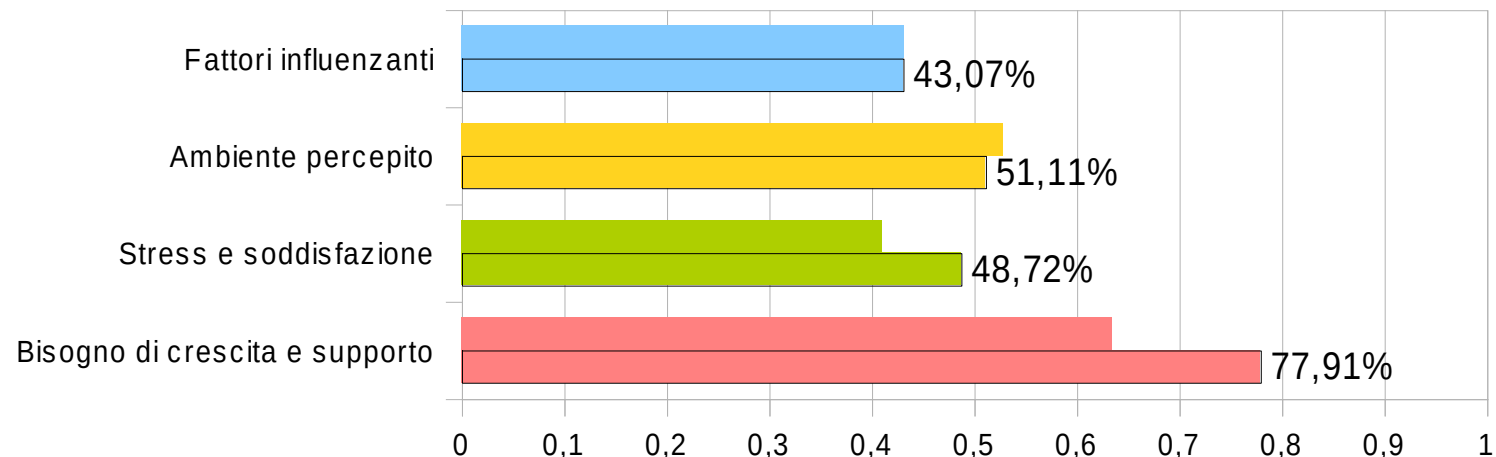
Bisogno di crescita e supporto: 77,91%(benchmark* 63,5)

- B. di C&S= bisogno di *debriefing* e supporto, elementi di sviluppo lavorativo ed organizzativo

Il campione aziendale indica che complessivamente il livello di risposta agli items sullo stress e soddisfazione, si attesta su valori di magnitudo alti

*Benchmark:

(d.s. $\pm 5,4$: range medio 35,5 - 46,4).



Nella lettura sinottica del grafico, più è corta la barra più il dato è positivo. La barra senza contorno rappresenta il valore *benchmark**.

Esiti dell'Eutecno Evaluation

AZIENDA 2

Fattori influenzanti: 40,11% (benchmark* 43,2)

- F.I.= possibilità di avere una quota di controllo ed influenza sul proprio lavoro, e relazioni supportive con colleghi e superiori

Ambiente percepito: 48,94% (benchmark* 52,8)

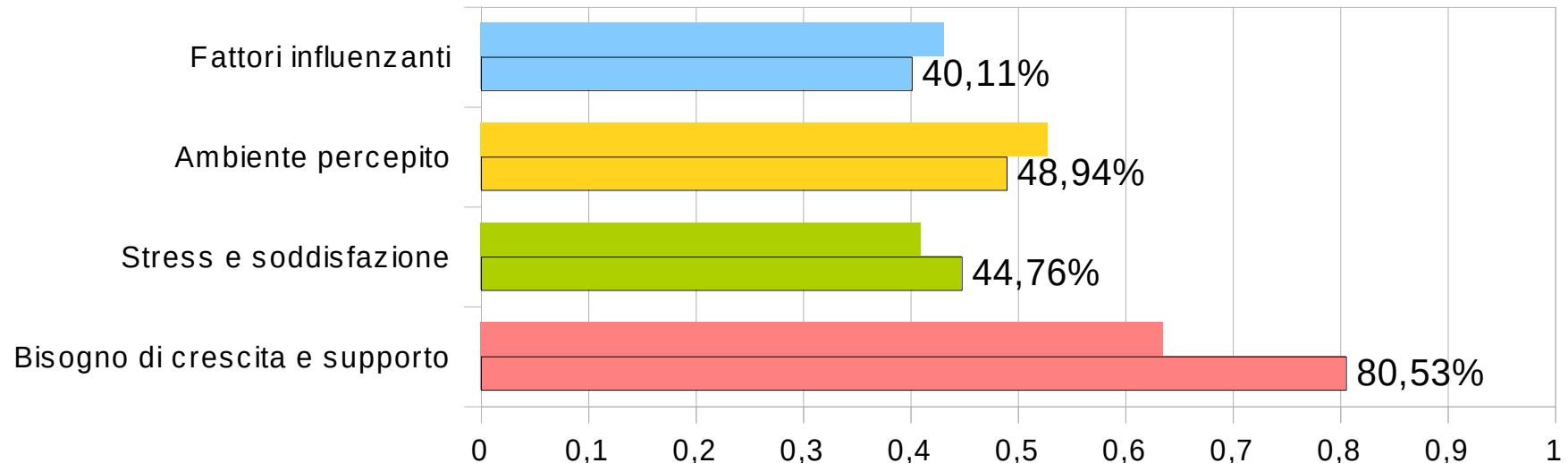
- A.P.= uso delle competenze, caratteristiche del lavoro, fattori di carico fisico e mentale

Stress e soddisfazione: 44,76%(benchmark* 41,0)

- S&S= sensazione di stress, stato di salute, soddisfazione nel lavoro e nella vita, risorse mentali, sintomi mentali e somatici

Bisogno di crescita e supporto: 80,53%(benchmark* 63,5)

- B. di C&S= bisogno di *debriefing* e supporto. elementi di



Il campione aziendale indica che complessivamente il livello di risposta agli items sullo stress e soddisfazione, si attesta su **valori di magnitudo medi**

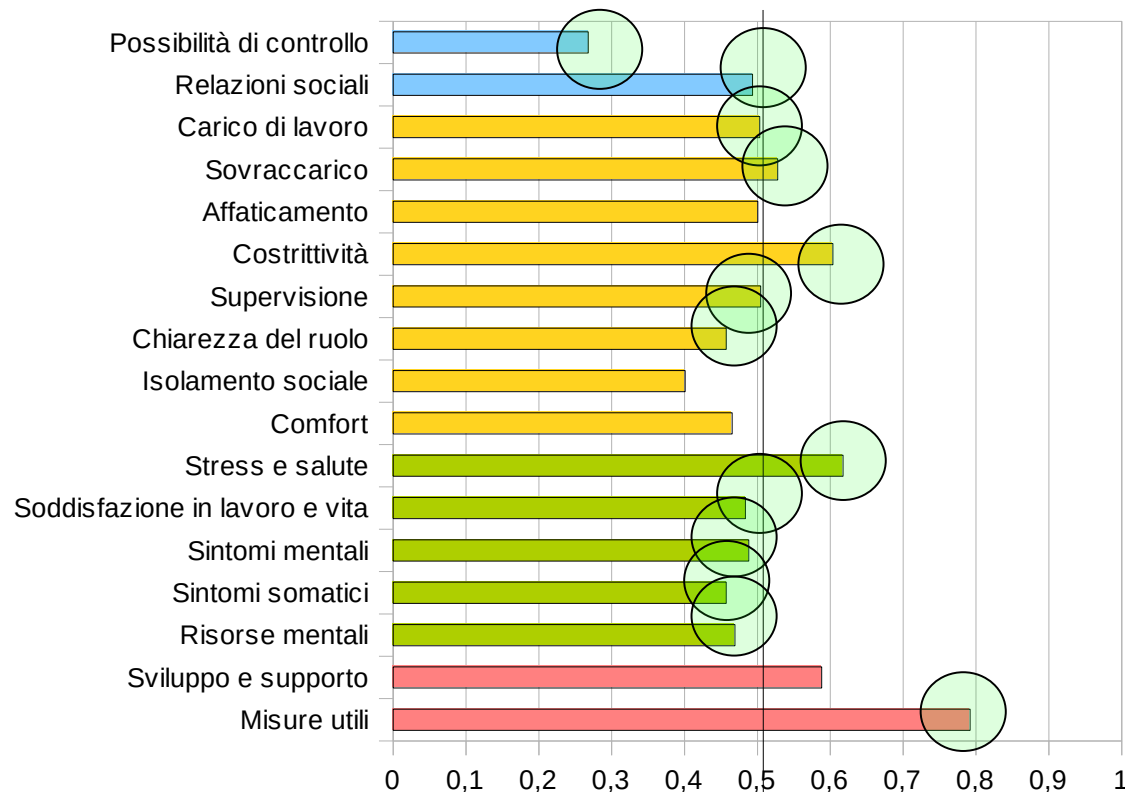
***Benchmark:**

(d.s. $\pm 5,4$: *range* medio 35,5 - 46,4).

Nella lettura sinottica del grafico, più è corta la barra più il dato è positivo. La barra senza contorno rappresenta il valore *benchmark**.

Esiti dell'Eutecno Evaluation -21 variabili

AZIENDA 1



Le 4 macro-aree sondate dall'OSQ si dipanano in 17 variabili "stressor".

Ciascuna ha un proprio andamento rispetto al *benchmark*.

Nel grafico le variabili che presentano le seguenti due caratteristiche statistiche:

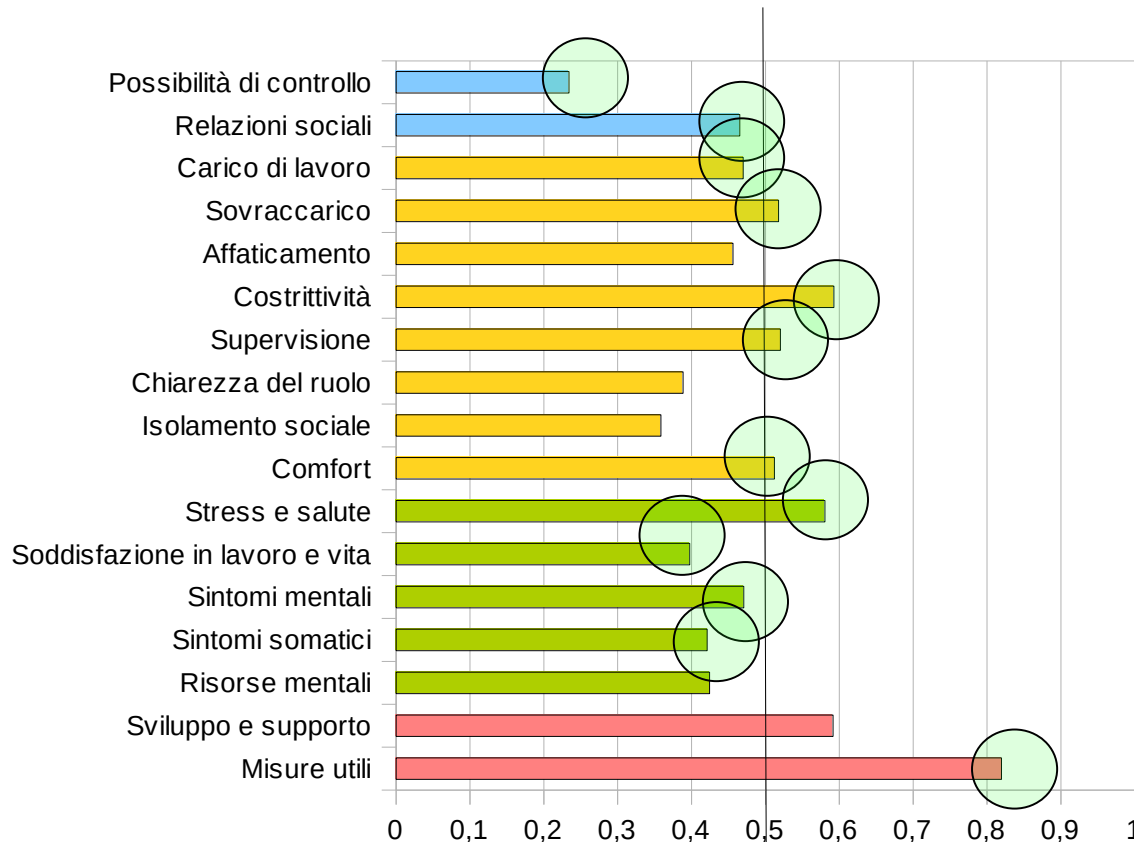
- a) Dato superiore alla media del *benchmark* (rapporto dato/media >1)
- b) Rapporto tra dato e punteggio massimo del *range medio* (=+1 d.s.) superiore a 0,80

Le variabili più in attenzione sono evidenziate con un circoletto.

Oltre 50% di magnitudo

Esiti dell'Eutecno Evaluation -21 variabili

AZIENDA 2



Le 4 macro-aree sondate dall'OSQ si dipanano in 17 variabili "stressor".

Ciascuna ha un proprio andamento rispetto al *benchmark*.

Nel grafico le variabili che presentano le seguenti due caratteristiche statistiche:

- a) Dato superiore alla media del *benchmark* (rapporto dato/media >1)
- b) Rapporto tra dato e punteggio massimo del *range medio* (=+1 d.s.) superiore a 0,80

Le variabili più in attenzione sono evidenziate con un circoletto.

Oltre 50% di magnitudo

Esiti globali dell'Eutecno Evaluation

AZIENDA 1

Il modello EUTECNO prevede che il **technostress lavoro-correlato (TSLC)** sia una variabile risultante dai fattori influenzanti, ambientali e di supporto.

Applicando uno specifico algoritmo ai dati*, il punteggio relativo al technostress lavoro-correlato si attesta sul valore 37 (36,69% di saturazione del punteggio massimo) vale dire 0,77 d.s. al di sopra della media [media campione normativo = 30,8 ($\pm 7,6$ d.s.: range medio 23,2 - 38,5)].

→ Ne consegue che l'indice sintetico e complessivo di **rischio da technostress lavoro-correlato** si può considerare a rigor di numeri: **medio**

L'esito numerico dei punteggi direttamente relativi ai fattori di stress si attesta sul valore 49 (48,76% di saturazione del punteggio massimo), vale a dire 12,03 punti di differenza. Il *delta* tra i due valori è nella media rispetto alla norma [media campione normativo = 10,1 (d.s. $\pm 4,9$: range 5,2 - 15)].

Questo significa che il dato di TSLC ha un andamento coerente.

Esiti globali dell'Eutecno Evaluation

AZIENDA 2

Il modello EUTEVA prevede che il **technostress lavoro-correlato (TSLC)** sia una variabile risultante dai fattori influenzanti, ambientali e di supporto.

Applicando uno specifico algoritmo ai dati*, il punteggio relativo al technostress lavoro-correlato si attesta sul valore 36 (35,86% di saturazione del punteggio massimo) vale dire 0,66 d.s. al di sopra della media [media campione normativo = 30,8 ($\pm 7,6$ d.s.: range medio 23,2 - 38,5)].

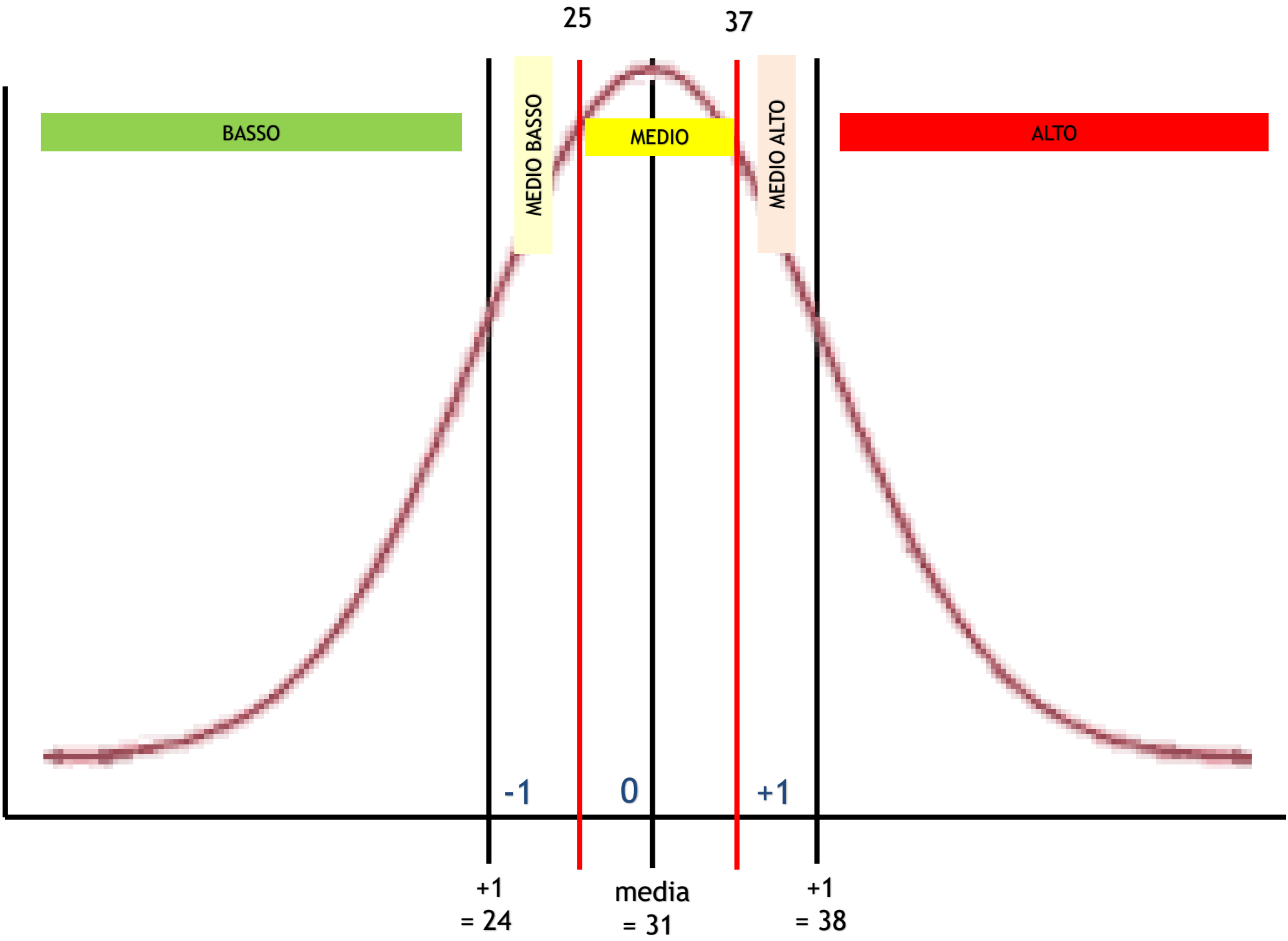
→ Ne consegue che l'indice sintetico e complessivo di **rischio da technostress lavoro-correlato** si può considerare a rigor di numeri: **medio**

L'esito numerico dei punteggi direttamente relativi ai fattori di stress si attesta sul valore 45 (44,76% di saturazione del punteggio massimo), vale a dire 8,9 punti di differenza. Il *delta* tra i due valori è nella media rispetto alla norma [media campione normativo = 10,1 (d.s. $\pm 4,9$: range 5,2 - 15)].

Questo significa che il dato di TSLC ha un andamento coerente.

FASCE DI RISCHIO

BASSO	MEDIO-BASSO	MEDIO	MEDIO-ALTO	ALTO
$\leq 23,9$	24-24,9	25-36,9	37-37,9	≥ 38



Esiti ANOVA (ANalysis Of VAriance) dell'Eutecno Evaluation in base alle variabili previste ex. Art. 28 D.Lgs. 81/08

AZIENDA 1

La variabile di genere.

I dati di genere non vedono differenze significative.

Per entrambi i generi il RTSLC è sopra la media ma nella norma. Nel caso del genere femminile 37,2 è un punteggio tecnicamente medio-alto

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
SLC-Stress	F	81	37,1944	9,63429	6,43	57,64
Lavoro-Correlato	M	149	36,5629	8,66062	4,84	63,57
	Total	230	36,7853	8,99962	4,84	63,57
MODIFYING FACTORS	F	81	7,77	1,886	5	12
	M	149	7,74	1,990	5	13
	Total	230	7,75	1,950	5	13
(Perceived) ENVIRONMENT	F	81	61,42	9,659	33	90
	M	149	60,50	9,409	34	81
	Total	230	60,82	9,487	33	90
STRESS & SATISFACTON	F	81	29,99	8,058	15	56
	M	149	28,82	7,940	12	50
	Total	230	29,23	7,984	12	56
DEVELOPMENT & SUPPORT	F	81	50,16	10,206	11	63
	M	149	49,70	8,706	11	64
	Total	230	49,87	9,242	11	64

Esiti ANOVA (ANalysis Of VAriance) dell'Eutecno Evaluation in base alle variabili previste ex. Art. 28 D.Lgs. 81/08

AZIENDA 2

La variabile di genere.

I dati di genere non vedono differenze significative.

Per entrambi i generi il RTSLC è sopra la media ma nella norma.

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
SLC-Stress Lavoro-Correlato	F	16	36,0750	8,71358	19,13	51,34
	M	25	35,5932	7,56234	18,23	46,52
	Total	41	35,7812	7,92732	18,23	51,34
MODIFYING FACTORS	F	16	6,94	1,879	5	12
	M	25	7,40	2,000	5	11
	Total	41	7,22	1,943	5	12
(Perceived) ENVIRONMENT	F	16	58,69	10,904	37	74
	M	25	57,96	10,224	42	77
	Total	41	58,24	10,365	37	77
STRESS & SATISFACTON	F	16	27,50	7,633	15	41
	M	25	26,44	7,832	12	41
	Total	41	26,85	7,676	12	41

Esiti ANOVA (ANalysis Of VAriance) dell'Eutecno Evaluation in base alle variabili previste ex. Art. 28 D.Lgs. 81/08

AZIENDA 1

La variabile età.

Non risultano correlazioni degne di nota tra l'età e lo SLC.

Correlations

		Età	SLC-Stress Lavoro- Correlato	MODIFYING FACTORS	(Perceived) ENVIRONM ENT	STRESS & SATISFAC TON	DEVELOP MENT & SUPPORT
Età	Pearson Correlation	1	-,023	,158*	-,023	-,026	-,123
	Sig. (2-tailed)		,733	,017	,724	,694	,062
	N	230	230	230	230	230	230
SLC-Stress Lavoro-Correlato	Pearson Correlation	-,023	1	,524**	,604**	,436**	,752**
	Sig. (2-tailed)	,733		,000	,000	,000	,000
	N	230	230	230	230	230	230
MODIFYING FACTORS	Pearson Correlation	,158*	,524**	1	,225**	,188**	-,032
	Sig. (2-tailed)	,017	,000		,001	,004	,633
	N	230	230	230	230	230	230
(Perceived) ENVIRONMENT	Pearson Correlation	-,023	,604**	,225**	1	,670**	,211**
	Sig. (2-tailed)	,724	,000	,001		,000	,001
	N	230	230	230	230	230	230
STRESS & SATISFACTON	Pearson Correlation	-,026	,436**	,188**	,670**	1	,171**
	Sig. (2-tailed)	,694	,000	,004	,000		,009
	N	230	230	230	230	230	230
DEVELOPMENT & SUPPORT	Pearson Correlation	-,123	,752**	-,032	,211**	,171**	1
	Sig. (2-tailed)	,062	,000	,633	,001	,009	
	N	230	230	230	230	230	230

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Esiti ANOVA (ANalysis Of VAriance) dell'Eutecno Evaluation in base alle variabili previste ex. Art. 28 D.Lgs. 81/08

AZIENDA 2

La variabile età.

Non risultano correlazioni degne di nota tra l'età e lo SLC.

Correlations

		Età	SLC-Stress Lavoro- Correlato	MODIFYING FACTORS	(Perceived) ENVIRONM ENT	STRESS & SATISFAC TON	DEVELOP MENT & SUPPORT
Età	Pearson Correlation	1	,130	,301	,153	,069	-,122
	Sig. (2-tailed)		,418	,056	,338	,669	,446
	N	41	41	41	41	41	41
SLC-Stress Lavoro-Correlato	Pearson Correlation	,130	1	,560**	,593**	,317*	,635**
	Sig. (2-tailed)	,418		,000	,000	,044	,000
	N	41	41	41	41	41	41
MODIFYING FACTORS	Pearson Correlation	,301	,560**	1	,284	,354*	-,128
	Sig. (2-tailed)	,056	,000		,072	,023	,425
	N	41	41	41	41	41	41
(Perceived) ENVIRONMENT	Pearson Correlation	,153	,593**	,284	1	,593**	,021
	Sig. (2-tailed)	,338	,000	,072		,000	,896
	N	41	41	41	41	41	41
STRESS & SATISFACTON	Pearson Correlation	,069	,317*	,354*	,593**	1	-,188
	Sig. (2-tailed)	,669	,044	,023	,000		,239
	N	41	41	41	41	41	41
DEVELOPMENT & SUPPORT	Pearson Correlation	-,122	,635**	-,128	,021	-,188	1
	Sig. (2-tailed)	,446	,000	,425	,896	,239	
	N	41	41	41	41	41	41

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Esiti ANOVA dell'Eutecno Evaluation in base alle aree mansionarie

AZIENDA 1

Differenze significative sulle variabili SLC, PE e S&S.
Rischio alto per area Technical, medio-alto per Market

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
SLC-Stress Lavoro-Correlato	Administration F&C	26	36,1462	8,66889	13,65	49,37
	Staff	38	33,1674	11,63800	4,84	57,64
	Market	83	37,0752	8,59546	9,67	63,57
	Technical	83	38,3520	7,71460	16,57	62,07
	Total	230	36,7853	8,99962	4,84	63,57
MODIFYING FACTORS	Administration F&C	26	7,69	1,490	5	11
	Staff	38	7,66	2,004	5	12
	Market	83	7,77	2,080	5	13
	Technical	83	7,80	1,949	5	13
	Total	230	7,75	1,950	5	13
(Perceived) ENVIRONMENT	Administration F&C	26	63,23	10,160	39	90
	Staff	38	55,37	10,645	33	73
	Market	83	60,87	7,957	44	81
	Technical	83	62,52	9,323	40	79
	Total	230	60,82	9,487	33	90
STRESS & SATISFACTON	Administration F&C	26	30,23	7,982	20	56
	Staff	38	26,24	8,806	12	45
	Market	83	28,08	6,692	15	43
	Technical	83	31,43	8,252	13	50
	Total	230	29,23	7,984	12	56
DEVELOPMENT & SUPPORT	Administration F&C	26	48,46	10,497	18	60
	Staff	38	46,95	13,380	11	61
	Market	83	50,27	8,593	17	64
	Technical	83	51,24	6,610	29	64
	Total	230	49,87	9,242	11	64

Esiti ANOVA dell'Eutecno Evaluation in base alle aree mansionarie

AZIENDA 2

Nessuna differenza significativa tra mansioni, tutte a rischio medio. Solo il gruppo “Operation” sfiora la soglia del punteggio =37 ed è vicino alla soglia di rischio medio-alto.

Descriptives

		N	Mean	Std. Deviation	Minimum	Maximum
SLC-Stress Lavoro-Correlato	CompGovSec&Dir	8	33,5838	10,79168	19,13	49,59
	Mkg&Sales	8	34,2488	5,19731	28,33	42,13
	Operation	25	36,9748	7,68211	18,23	51,34
	Total	41	35,7812	7,92732	18,23	51,34
MODIFYING FACTORS	CompGovSec&Dir	8	7,75	1,832	5	10
	Mkg&Sales	8	6,00	1,069	5	8
	Operation	25	7,44	2,083	5	12
	Total	41	7,22	1,943	5	12
(Perceived) ENVIRONMENT	CompGovSec&Dir	8	53,38	11,070	37	73
	Mkg&Sales	8	59,13	10,467	44	77
	Operation	25	59,52	10,075	42	74
	Total	41	58,24	10,365	37	77
STRESS & SATISFACTON	CompGovSec&Dir	8	24,00	7,445	15	36
	Mkg&Sales	8	27,50	5,606	20	39
	Operation	25	27,56	8,337	12	41
	Total	41	26,85	7,676	12	41

Esiti ANOVA dell'Eutecno Evaluation

AZIENDA 1

	MM1 ADMINISTRATION FINANCE & CONTROL	MM2 STAFF	MM3 MARKET	MM4 TECHNICAL
TECHNOSTRESS a 5 livelli rischio	MEDIO	MEDIO	MEDIO ALTO	ALTO

AZIENDA 2

	MM1 Compliance governance security Direzione	MM2 Marketing & Sales	MM3 Operations
TECHNOSTRESS	MEDIO	MEDIO	MEDIO (soglia)



Servadio & Partners

ORGANIZZAZIONE GRUPPO PERSONA

CASI STUDIO

VALUTAZIONE DEL RISCHIO INDIVIDUALE DA TECHNOSTRESS LAVORO CORRELATO

Dott. Massimo Servadio

Psicoterapeuta e Psicologo del Lavoro e delle Organizzazioni
Esperto in Psicologia della Salute Organizzativa e Psicologia
della Sicurezza su Lavoro

servadio@servadioepartners.com

www.servadioepartners.com

VALUTAZIONE INDIVIDUALE RISCHIO TECHNOSTRESS

Il questionario comprensivo è stato somministrato ad un campione di **n=100 lavoratori della stessa azienda.**

La somministrazione è stata effettuata in modalità web-based.

Il questionario è stato mandato via email per essere compilato singolarmente da ciascuno.

E' stato consentito a chi lo volesse di indicare le generalità, fornendo espressa autorizzazione ai sensi D. Lgs 196/03, offrendo una successiva restituzione individuale (esito 59/100, 59%).

ALCUNI ESEMPI DI ESITI INDIVIDUALI

Età	Sesso	Scolarità	Mansione	TSLC	MF	E	SS	DS
37	2	3	Impiegato	44,37%	38,89%	51,26%	43,33%	98,44%
33	1	3	Addetta buste paga	41,67%	27,78%	59,66%	70,00%	95,31%
59	1	5	Addetta paghe	40,65%	33,33%	63,03%	56,67%	84,38%
40	1	5	addetta paghe	37,82%	27,78%	57,14%	53,33%	89,06%
39	2	4	Programmatore	36,55%	33,33%	48,74%	43,33%	89,06%
31	1	3	Impiegata addetta paghe	36,50%	44,44%	43,70%	38,33%	82,81%
47	1	3	analista	36,43%	61,11%	55,46%	68,33%	62,50%
29	1	3	impiegata amministrativa	35,04%	33,33%	54,62%	56,67%	79,69%
26	1	3	IMPIEGATA AMMINISTRATIVA	34,41%	27,78%	53,78%	50,00%	84,38%
33	1	3	Gestione controlli e dichiarazioni	33,41%	38,89%	52,10%	65,00%	73,44%
43	1	5	impiegata	33,24%	27,78%	49,58%	48,33%	85,94%
26	2	5	Impiegato area marketing - digital analyst	33,04%	33,33%	51,26%	43,33%	78,13%
40	1	3	a area AFC - Referente per la parte del p	31,51%	61,11%	47,90%	46,67%	57,81%
24	1	3	IMPIEGATA	31,49%	27,78%	57,98%	66,67%	73,44%
38	2	4	Programmatore	31,07%	27,78%	44,54%	41,67%	85,94%
34	1	3	ADDETTA UFFICIO PERSONALE	30,59%	38,89%	46,22%	51,67%	71,88%
53	1	3	impiegata	30,35%	22,22%	55,46%	61,67%	78,13%
47	1	3	Programmatore	29,31%	27,78%	53,78%	71,67%	71,88%
24	1	3	Controlli e gestione dichiarazioni	29,26%	27,78%	55,46%	51,67%	70,31%
43	1	3	impiegata	29,19%	33,33%	47,90%	51,67%	71,88%
45	2	5	Vice responsabile programmatore	29,17%	33,33%	42,86%	53,33%	76,56%

Alto	>38,4	>50,3	>56,6	>46,2	>74,4
Medio	23-38,4	36,1-50,3	49-56,7	35,4-46,2	52,1-74,4
Basso	<23	<36,1	<49	<35,4	<52,1
Media	30,7	43,2	52,8	52,8	63,2
d.s.	7,7	7,1	3,8	3,8	11,1

Servadio & Partners

ORGANIZZAZIONE GRUPPO PERSONA

VISITA IL SITO
www.tecnostress.it



Servadio & Partners S.r.l.
www.servadioepartners.com
info@servadioepartners.com

Via Cesarea 2/46 - 16121 GENOVA
Tel. e Fax: 010-7965772
P. Iva 02273120994